

제2차 일가족양립포럼

영유아가족지원정책:
남녀의 시간사용에 관한
비교사회정책연구

일시: **2008.5.22. 16:00**

장소: 한국여성정책연구원 1층 회의실

발표자: 김은지 박사
(서울대학교 사회과학연구원 연구원)

1. 서론: 문제제기

- ❖ 한국 일하는 어머니들의 시간부족
 - 장시간 유급노동
 - 가사노동 분담 미미
 - 초기 양육기 노동시장 퇴장
- ❖ 영유아 부모를 지원하는 정책이 발전하면 시간압력에서 벗어날 수 있는가?

1. 서론: 기존 연구 검토

❖ 가족정책연구

- 개인행동에 미치는 영향 실증연구 부족
- 노동시장참여 등 '공적' 영역분석 초점
 - ▶ 무급노동, 여가 등 '사적' 영역 분석 필요

❖ 시간사용연구

- 개인변수에 초점, 비교연구 부족
 - ▶ 정책적 맥락 고려 필요

- ▶ ▶ 가족정책-시간사용 함께 분석함으로써
 - 두 연구경향의 갭을 메울 수 있음
 - 가족정책이 무급노동과 여가의
 - 남녀차이에 미치는 영향 분석

2. 이론적 배경: 가족정책연구(1)

❖ Gornick et al(1997, 1998, 2003)

- '어머니고용지원정책'
: 보육, 학교운영일정, 가족관련휴가, 노동시간

❖ Leira(2002)

- '평등'에 기반한 정책: 보육, 육아휴직, 남성할당
- '차이'에 기반한 정책: 양육수당

❖ 김수정(2002, 2004)

- 노동역할지원: 출산휴가, **0-2세** 보육
- 모성양육지원: 가족수당, **3-5세** 보육

2. 이론적 배경: 가족정책연구(2)

❖ Sainsbury(1999)

- '보편적 생계부양자 전략'
: 적극적 우대, 직업훈련, 공보육
- '돌봄제공자 평등 전략'
: 양육수당, 연금의 양육가산제도
- '생계부양자/돌봄제공자 전략'
: 남성할당, 양육급여수준 향상,
양육-유급노동 연계 높이기

▶▶ 정책의 방향성은 여러가지로 나타날 수 있음

▶▶ 정책이 개인행동에 미치는 영향 실증연구 부족,
실증연구도 노동시장참여 등에 한정

2. 이론적 배경: 시간사용연구(1)

❖ 교환이론

- 신가구경제학(**Becker**), 시간가용이론(**Coverman**), 자원권력 이론(**Blood & Wolfe**) 등
- 시간과 예산의 제한 내 부부간 합리적 시간배분
- 학력, 연령, 직업, 미취학자녀 수 등 성중립적 변수
- 변수의 영향력은 남녀에게 동일

❖ 이중부담이론

- 시간조건이 동일해도 남녀차이 존재
- 남성은 '남성성' 지닌 유급노동에,
여성은 '여성성' 지닌 무급노동에 더 많은 시간

2. 이론적 배경: 시간사용연구(2)

- ▶▶ 합리적 선택과 상징적 상호작용도
국가정책의 맥락에 따라 달라질 수 있음,
개인적 수준의 설명에서 나아가
제도적 제약에 주목할 필요

2. 이론적 배경: 시간사용 비교연구

- ❖ **Bittman(1999):** 핀란드/호주, 정책 영향 있음
- ❖ **Bryson(2000):** 핀란드/호주, 정책 영향 미미
- ❖ **Gershuny & Sullivan(2003):**
캐/영/핀/스웨 등, 유급노동시간에만 있음
- ❖ **Pacholok & Gauthier(2004):**
캐/독/이탈/스웨 등, 일정치 않음
- ❖ **Hook(2006):** 1954-2003 20개국, 영향 있음

2. 이론적 배경: 연구문제

연구문제

시간조건이 동일할 때
시간사용의 남녀차이는
가족정책의 방향과 수준에 따라 달라지는가?

- 시간조건: 시간사용에 영향 미치는 개인변수
- 시간사용의 남녀차이:
유급노동/무급노동/여가시간 젠더 격차
남녀차이 가장 분명한 영유아부모 대상
- 가족정책: 좁은 의미의 가족정책,
영유아가족 지원하는 보육/휴가/수당 등

3. 분석자료: 영유아가족 지원정책

❖ 정책의 하위항목 구분(휴가, 휴직, 수당)

	수급조건	급여수준	기간	정책목표
출산휴가	일정기간 노동시장참여*	소득대체*	산전 1달 ~ 산후 1년	모성건강 보호
육아휴직	출산휴가 또는 양육휴가에 준함			초기 양육기 직접 양육
양육휴가	일정기간 노동시장참여	무급*	아동 3세 이하	초기 양육기 직접 양육
양육수당	노동시장 비참여/ 공보육비이용	정액	아동 3세 이하	직접 양육/ 부모선택권 보장

3. 분석자료: 영유아가족 지원정책

❖ 정책의 하위항목 구분(보육, 교육시설)

	명칭	아동연령	기간	역사
보육 시설	어린이집, creches, daycare center	0-2세	복지/ 보건/ 사회/ 가족부	노동계급 아동 위한 잔여적 서비스로 출발, 여성 노동시장참여 증가로 보편적 서비스로 발전
교육 시설	유치원, kindergarten, infant school	3-5세	교육부	중산층 유아들의 초등교육 대비 목적으로 발달

3. 분석자료: 영유아가족 지원정책

❖ 주성분분석에 사용된 변수(시간자료 전년도)

- 출산·육아휴가: 기간×급여수준 ×적용범위
- 양육휴가: 기간
- 양육수당: 기간 ×급여수준
- 휴가성평등: **Gornick**의 성평등 척도
(부성휴가, 개인적 권리, 휴가 소득대체율)
- 보육정책:
공공재정 보육시설 등록된 **1-2**세 아동비율
- 유아교육정책:
공공재정 보육/교육시설 등록된 **3-5**세 아동 비율

3. 분석자료: 영유아가족 지원정책

❖ 주성분분석 결과

- 성분1: 휴가성평등, 보육정책, 출산·육아휴가
성분2: 양육휴가, 양육수당, 유아교육정책

▶ 성분1: 여성의 노동시장경력 단절 방지
'평등' 전략 / '보편적 생계부양자 모델'
→ '노동지원정책'

성분2: 여성의 양육역할 지원, 보상
'차이' 전략 / '양육제공자 평등 모델'
→ '양육지원정책'

3. 분석자료: 영유아가족 지원정책

❖ 두 정책방향과 기대효과

	노동지원정책	양육지원정책
하부정책	휴가성평등, 보육정책 출산·육아휴가	양육휴가, 양육수당 유아교육정책
정책목표	여성 노동시장참여 지원 남성 무급노동 유인 제공	양육자에 대한 경제적, 시간적, 교육적 지원
시간사용 기대효과	남녀시간사용 차이↓ (남성에 비해 여성의 유급노동시간↑ 무급노동시간↓ 여가시간↓*)	남녀시간사용 차이↑ (남성에 비해 여성의 유급노동시간↓ 무급노동시간↑ 여가시간↑*)

3. 분석자료: 시간사용자료

❖ 분석자료: 시간일지자료

- 다국가 시간사용조사(MTUS)
: 1960~2000년대 유럽, 북미 15개국 이상
- 생활시간조사:
: 1999년 시작으로 5년 간격 한국 자료
- ▶ 정책자료와 시간일지자료 모두 가능한 9개국
(독, 프, 스웨, 노르, 핀, 미, 영, 캐, 한)
가장 최근 자료
- ▶ 표본가중치, 요일가중치 적용

3. 분석자료: 시간사용자료

❖ 시간분류

- 유급노동시간: 소득활동 종사시간
직장근무, 자택근무, 부업시간 등
 - 무급노동시간: 가족육구 해결 시간
가사노동, 아동돌봄, 쇼핑 등
 - 개인유지시간: 생물학적 욕구 해결 시간
수면, 식사, 세면 등
 - 여가시간: 위의 세 범주를 제외한 시간
- ▶ 교육시간 제외, 이동시간은 상위범주에 포함
MTUS와 생활시간조사 시간분류 표준화

3. 분석방법

❖ 분석대상

- 9개국 가장 최근 자료
정책자료는 시간자료보다 1년 앞섬
- 남녀차이가 가장 분명한 영유아 부모
한부모 가구 제외, 개인단위

❖ 분석방법: 다층경로분석

- 다층접근: 개인들 간의 집단 내 상관을 고려
- 경로분석: 상관관계 높은 종속변수 동시 추정

3. 분석방법: 변수설정

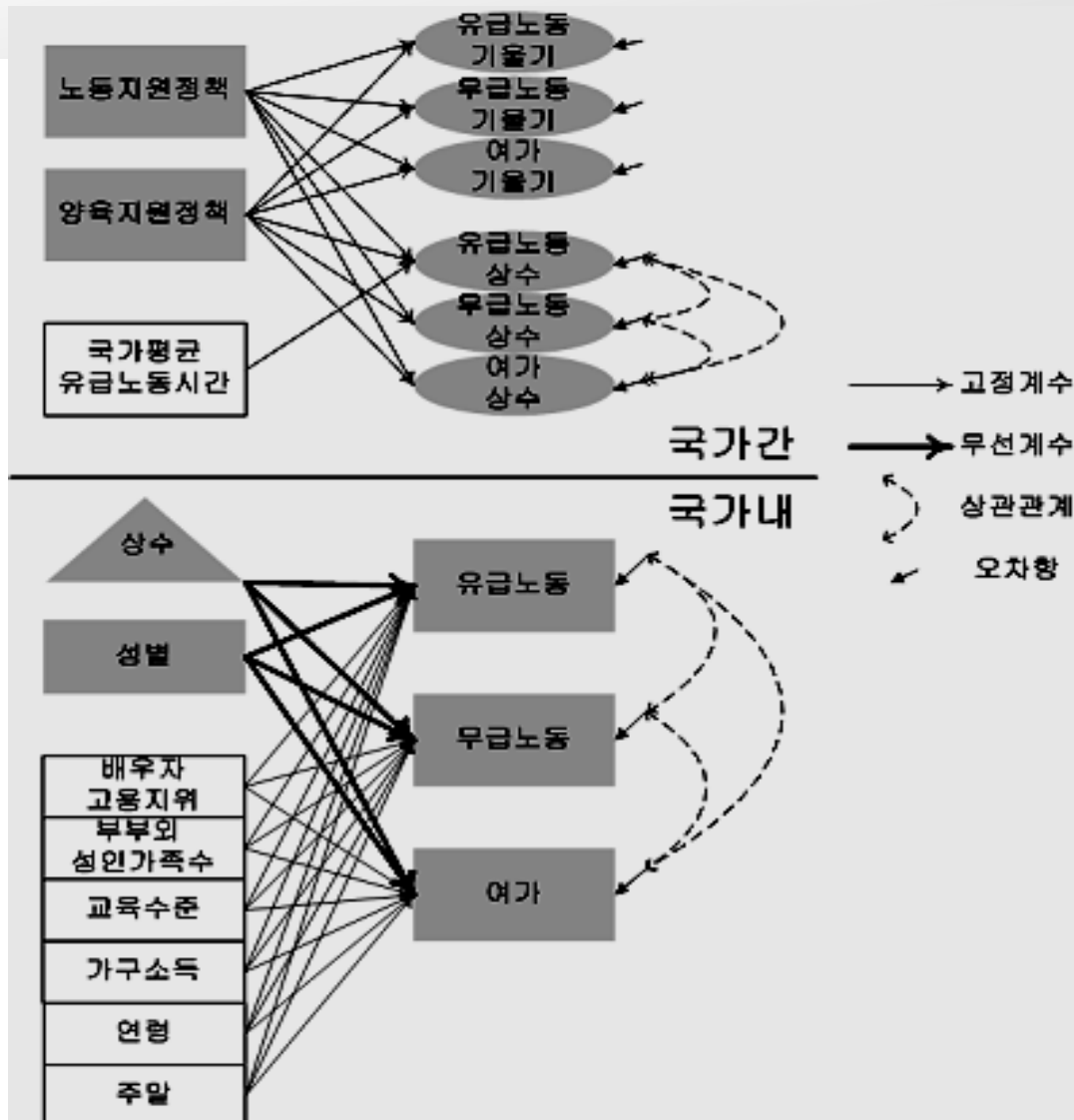
❖ 독립변수

- 국가수준: 노동지원정책, 양육지원정책,
국가평균 유급노동시간*
- 개인수준: 성별,
배우자고용지위, 부부외 성인가족수,
교육, 가구소득, 연령, 주말여부
- 국가-개인 상호작용: 노동지원정책×성별,
양육지원정책×성별

❖ 종속변수

- 유급노동시간, 무급노동시간, 여가시간

3. 분석방법: 분석모형



- 무선계수:
국가별로
다르게 추정
- 상수:
남성 (성별=0)의
시간
- 기울기:
남성에 비해
여성의 시간,
즉 젠더갭

4. 분석결과

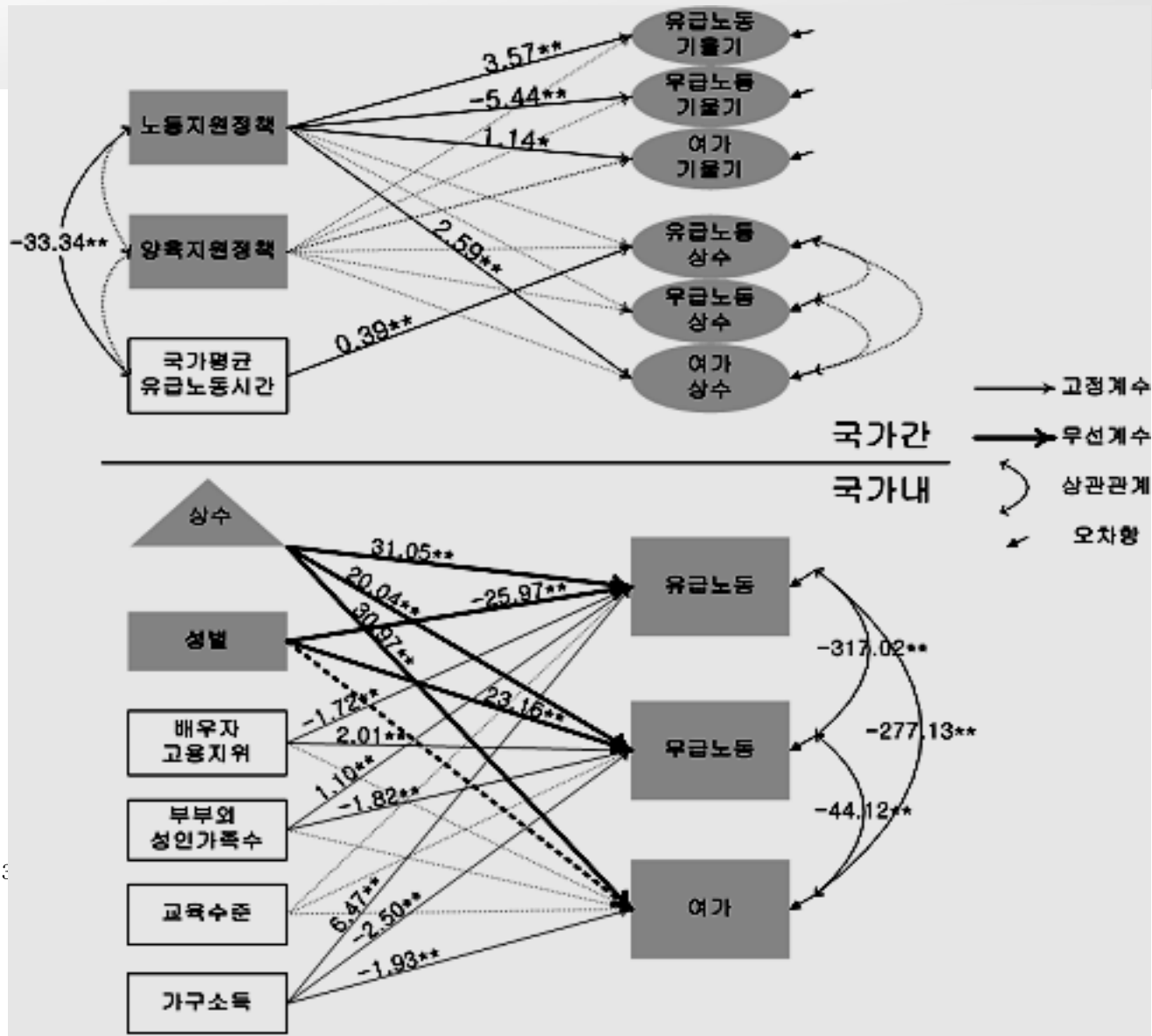
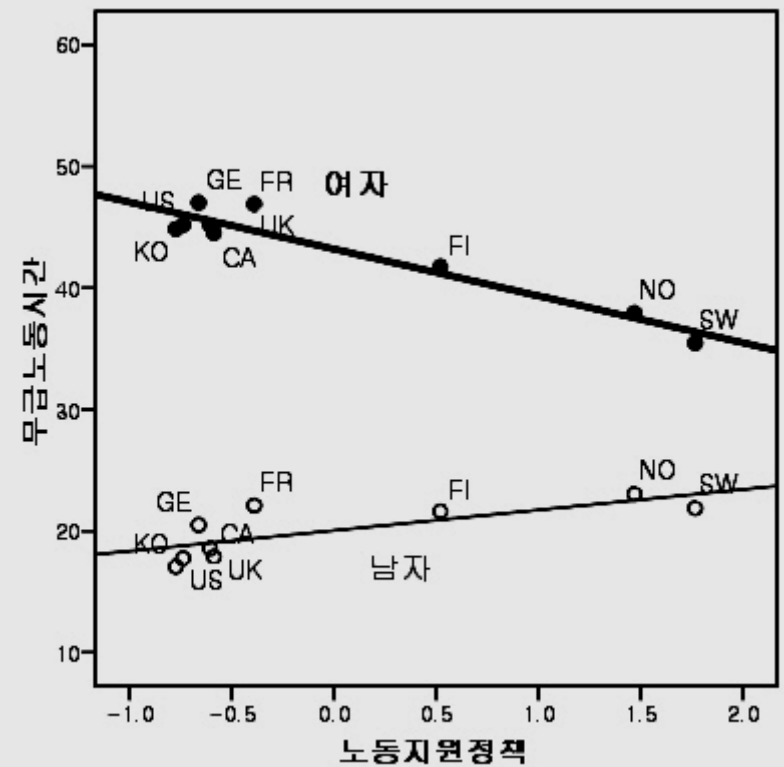
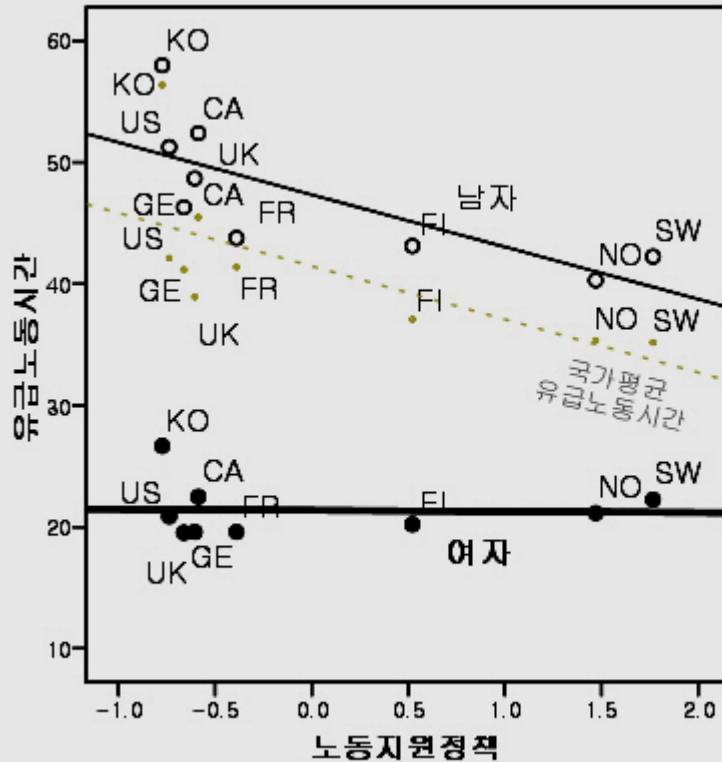
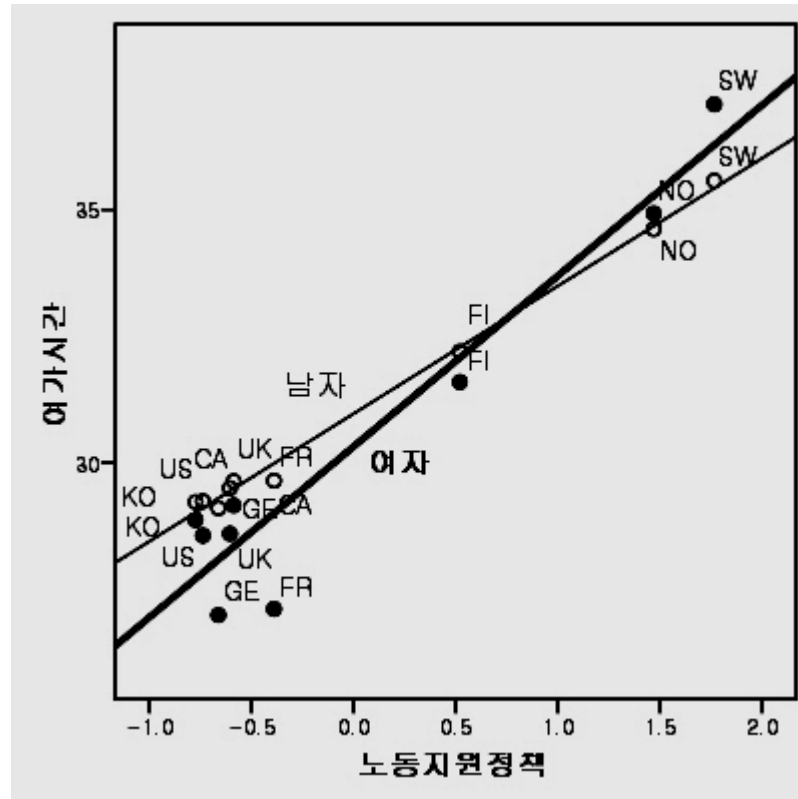


그림 3

4. 분석결과(예측값의 분포)



4. 분석결과(예측값의 분포)



4. 분석결과 요약

	시간범주	기대효과	분석결과	비교
노동지원정책	남성에 비해 여성의 유급노동시간	↑	↑	일치
	남성에 비해 여성의 무급노동시간	↓	↓	일치
	남성에 비해 여성의 여가시간	↓	↑	불일치
양육지원정책	남성에 비해 여성의 유급노동시간	↓	영향없음	불일치
	남성에 비해 여성의 무급노동시간	↑	영향없음	불일치
	남성에 비해 여성의 여가시간	↑	영향없음	불일치

5. 결론

❖ 노동지원정책

- 남녀간의 성역할 분리를 완화
그러나 남성의 시간에는 큰 영향 없음
- 여가시간은 남녀모두 증가, 특히 여성의 여가 증가
일하는 어머니의 시간압력을 감소시킬 수 있음

❖ 양육지원정책

- 남녀 모두 유급, 무급 노동시간에 유의한 영향 없음
적어도 성역할을 강화하는 영향은 미치지 않음
- 여성의 여가시간을 늘리지 못함

5. 결론

❖ 한국에의 함의

- 한국은 양쪽 정책 모두 가장 낮음
특히 양육지원정책 매우 낮음
- 일하는 어머니의 이중부담 덜기위해
우선적으로 노동지원정책 패키지 필요
- 양육지원정책 패키지도 성역할 강화하지 않으므로
부가적 도입을 검토할 수 있음