

# 해 외 출 장 복 명 서

출 장 자	소 속	Gender Mainstreaming 본부	직 위	전문 연구원	성 명	주재선
출장기간	당 초	2007.6.26-7.2	출장지	당 초	터키 이스탄불	
	변 경	2007.6.26-7.2		변 경	터키 이스탄불	
출장목적	제 2차 OECD 세계 포럼 참여					
경비부담	우리원 부담(연구관련사업비) (3,041천원)					
	주최측 부담 없음					
주최기관	OECD					
방문기관		면담자		협의사항		
OECD 세계 포럼 참여 -젠더 격차 : 차별 혹은 차이 외 7개 섹션 참여		LoukaT.katseli (OECD) Francesca Counllare (UN)		발제 청취 및 질문		

상세한 업무처리 및 세부내용은 별도 붙임

2007. 7. .

출 장 복 명 자 : 주 재 선

# 해외출장 결과 보고서

“통계, 지식과 정책”에 관한 제2차 OECD  
세계 포럼  
Second OECD Forum on "Statistics,  
Knowledge and Policy"

보고자 : 주재선 전문연구원

## “통계, 지식과 정책”에 관한 제2차 OECD 세계 포럼 참여 결과 보고

### 1. 회의(또는 연수과정) 명 : (국·영문)

국문 : “통계, 지식과 정책”에 관한 제2차 OECD 세계 포럼

영문 : Second OECD Forum on “Statistics, Knowledge and Policy”

### 2. 회의(또는 연수과정) 배경 및 목적

가. 제 2차 OECD 포럼 참여

나. 성 인지 통계시스템 구축과 관련된 자료 수집

- 통계 시스템의 개발 틀 관련 국제전시 참여
- 각국의 성 인지 통계 보고서 및 최근 OECD 성 인지 보고서 수집

### 3. 참가자 규모 : 900여명(참가신청자 기준)

가. 참여국 : OECD 회원국과 아시아, 아프리카 등 초청국

나. 협력기구 : OECD, UN, SPO, 터키통계청 등

### 4. 회의일정

가. 기간 및 장소 : 2007년 6월 27-30일, 터키 이스탄불

나. 일정 \* 상세 일정은 첨부 화일 참고

<참여한 주요 주제>

- o Sustainable Development : 지속 가능한 발전에 대한 OECD/Eurostat/UNECE working group의 결과를 토론함.
- o Opening Session and Keynote Speech
- o Measuring Happiness and Making Policy : 행복지수 측정방법, 이슈, 정책화에 대한 논의
- o What is Progress : 서로 다른 국가의 발전(진보)의 의미와 측정에 대한 논의
- o The Gender Gap : GID 지표 발표, 터키 여성의 젠더격차, UN의 젠더 통계 발표
- o Better Statistics, Better Policy : 개발도상국이 더 나은 통계 지표 개발할 수 있는 방안 검토
- o Measuring and improving Government Performance : 진보에 대한 정부의 영향을 측정과 더 좋은 평가를 받는 방법 토의
- o Comprehensive indicator system
- o The role of Non-profit Organizations : 비영리단체 섹터가 글로벌 발달에 기여정도에 대한 평가 토의
- o 첨부화일 : Draft Agenda [Measuring and fostering the progress]

## 5. 주요내용

### 가. 행복의 측정과 정책 만들기(Measuring Happiness and Making Policy)

#### 1) 김대유 통계청장 : Measuring a Better Future

##### o 한국 성장과 행복

- GNI 1960년 79\$ --> 2005년 16,500\$ 로 200배 성장, 세계 경제규모 12위
- 출산률 감소 2004년 현재 1960년에 비해 절반 수준, 자살률 증가

##### o 삶의 질에 대한 사회 지표

- HDI(Human Development Index) : 26위/117개국(UNDP, 2006)
- HPI(the Happy Plant index) : 102위/178개국(NEF, 2006)
- World Value Survey : 49위/78개국(Michigan University, 1999~2001)
- Quality of life index : 30위/111개국(EIU, 2005)

##### o 한국의 행복지수

- 행복을 정의하기란 어렵다.

가) 행복은 주관적이다.

나) 인간을 행복하게 하는 조건을 평가할 수 있는 객관적 지표가 있다.

다) 연구자들은 주관적 지각을 삶의 객관적 상태와 비교하고 주관적 지각과 객관적 상태가 조화를 이룰 때 사람을 행복을 느낀다고 본다.

- 행복의 정의 : 사람은 다음의 경우에 행복을 느낀다

가) 실현하고자 했던 삶의 목적을 성취했을 때

나) 자신이 했던 일을 긍정적으로 지식할 때

다) 긍정적이고 약속 있는 미래가 예견될 때

라) 노력한 만큼 보상이 있을 때

=> 이에 행복은 객관적 삶의 조건, 사회적 관계, 지각, 성취를 통해 정의할 수 있음.

- 한국의 행복지수 연구

가) [한국의 삶](1969-92), 객관적 접근

나) 한국의 행복지수 개발(2003-2006), 주관적 접근

다) 행복지수(서울시민)(2006), 주관적 접근

라) 행복지수(청소년), 주관적/객관적 접근

- 통계청에서 개발하려는 행복지수

가) 10영역 : 가족, 수입, 일, 교육, 건강, 주거, 환경, 문화, 안전, 정부

나) 사용되는 주관적/객관적 사회통계는 70여개

##### o 첨부 파일 : Measuring a Better Future

#### 2) Paul Dolan 교수 : Measuring Happiness and Making Policy

##### o 측정이 개념적으로 적합한가?

- 좋은 삶(good life)와 개인을 위해 좋은 것에 대한 구별(good for the individual)
- 자유재량가치(Prudential value)는 대부분의 정책 적용에 적합하다.
- 측정은 웹빙을 완전히 설할 수 있어야 한다.
- 측정은 의도하는 것을 측정해야 한다.
- 측정이 타당성한가?(no gold standard but there is validity)

o 측정이 표준적으로 적절 한가?

- 측정이 적어도 시간 내 정책입안자와 공무원에게 받아들일 수 있어야 한다.
- 수입은 개인의 가장 큰 관심사이기 때문 적합하다.

o 측정이 경험적으로 유용한가?

- 개인간 비교가능한가?
- 기본인가?(혹은 중요한가?, Is it cardinal?)
- 측정 오류는 낮은가?
- 민감한가?
- 실용적인가?

o 결론

- 사용된 여러 가지 측정은 다양한 정책적 결과를 가져올 수 있다.
- 단일 측정이 모든 판단기준을 만족 시킬 수 없다.
- 일부 판단기준은 어떤 환경에서 더 중요할 수 있고 판단기준간에 다양한 교환이 있을 수 있다.
- 행복은 개념적으로 명확하고 경험적으로 명백할 필요가 있다. 그러나 주관적 평가는 향후 나아갈 방향이 되어도 좋다.

o 첨부 파일 : Measuring Happiness and Marking Policy

2) Yoshizoe, Yasuto 통계협회 회장 :Japanese Statistics and Happiness Measurement

o 발표내용 목록

- 일본 통계와 행복 연구
- 일본 경제학자와 행복 연구
- 일본 공식통계와 행복 측정
- 일본 시간사용조사와 레저 활동
- 일본국가 특징에 관한 조사(Statistical Research on the Japanese National Character
- 어떻게 행복을 측정할 것인가 - 우리 미래 작업

o 첨부 파일 : Japanese Statistics and Happiness Measurement

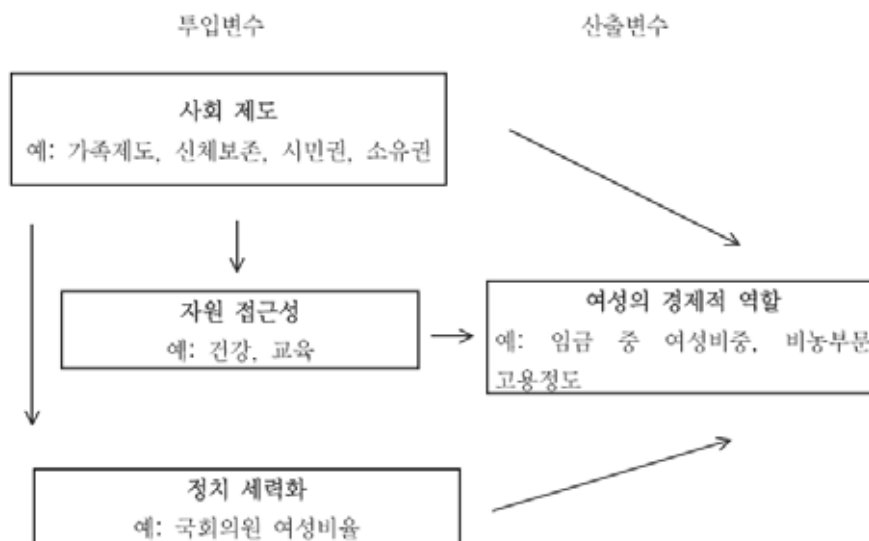
나. 젠더격차: 차별 혹은 차이(The Gender Gap: Discrimination or difference)

1) Francesca Coullare(UN 통계국)

- o 젠더격차에 대한 사회, 경제적 측면에서의 일반론 언급함.
- o 첨부 자료 없음.

2) Louka Katseli(OECD 개발센터 소장)

- o 최근 OECD에서 새로이 개발한 성평등 지수인 GID(Gender, Institutions and Development)를 소개함.
- o GID는 한 국가의 사회제도가 여성의 차별과 불평등에 미치는 영향을 순위화한 지수임.
  - 연구자와 정책 수립자를 위한 새로운 도구
  - 여성의 경제적 지위에 대한 장애를 분석.
  - 162개 경제적 측면을 다루었고 성차별에 대한 50개의 지표를 다룸
  - 가구 내 행동에서 사회적 규범에 이르는 범주의 제도적 변수들을 포함.
  - 여성의 경제적 역할에 대해 영향을 주는 지표들



- 위와 같이 GID 분석틀은 투입변수로 사회적 제도, 자원접근성, 정치적 세력화 정도를 선정하고 있음. 투입변수 중 사회적 제도는 가장 선행변수로, 다른 투입변수에 영향을 미치고 있는 것으로 보고 있음. 산출변수로는 여성의 경제적 역할을 선정하고 있다. 기존의 여성관련 사회지표인 GDI, GEM 등에서는 여성의 지위를 정치, 경제, 교육 등 광범위하게 설정하고 있는 반면 GID에서는 경제적 지위에 초점을 맞추고 있음.
- o 지수 계산을 위해 사용된 하위 항목은 다음과 같음.
  - 신체관련 : 여성에 대한 폭력, 여성 성기절단(할례) 등
  - 가족관련 : 조혼, 일부다처제, 부모권한, 상속권한, 이혼 등
  - 소유권 관련 : 여성의 토지소유, 여성의 은행융자권리, 토지 이외의 부동산 소유

## 권리 등

- 시민권 관련 : 거동(외출)의 자유(얼굴을 터고 다녀야함), 복식의 자유 등

### 다. 웹 DB 구축과 관련된 통계 DB 프로그램 전시 관람

- o IBM 등에 공개한 웹 DB 구축 기술 전시관람
- o Devinco 등에서 개발한 통계 프로그램 전시 관람 : 무료 통계관련 프로그램 제공
- o 각국의 GID 비교

국가	성·제도 개발 지수 (순위)	성·제도 개발 지수 (점수)	신체 관련			가족 관련							소유권 관련				시민권 관련		
			여성 에 대한 폭력	성기 절단	신체 관련 점수	평균 혼연령	조혼	일부 다처 제	부모 권한	상속 권한	이혼	가족 관련 점수	여성 의 토지 소유	여성 의 은행 자 리 권리	기타 부동산 소유 에 대한 권리	소유 권 관련 점수	얼굴 을 가리 고 다녀 야 함.	외부 출입 등 이동 의 자유	시민 권 관련 점수
한국	4	0.021	0.17	0.0	3.13	25	0.01	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
스웨덴	1	0.000	0.00	0.0	4.00	32	0.00	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
노르웨이	9	0.031	0.25	0.0	3.88	31	0.00	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
핀란드	40	0.063	0.50	0.0	3.75	30	0.01	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
아이슬란드	40	0.063	0.50	0.0	3.88	31	0.01	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
독일	7	0.022	0.17	0.0	0.00	-	0.02	0.0	0.0	0.0	0.0	0.01	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
뉴질랜드	26	0.046	0.33	0.0	3.14	25	0.07	0.0	0.0	0.0	0.0	0.02	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
덴마크	12	0.032	0.25	0.0	3.88	31	0.01	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
영국	2	0.012	0.08	0.0	3.25	26	0.02	0.0	0.0	0.0	0.0	0.01	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
스페인	15	0.033	0.25	0.0	3.25	26	0.02	0.0	0.0	0.0	0.0	0.01	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
네덜란드	4	0.021	0.17	0.0	3.75	30	0.01	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
호주	40	0.063	0.50	0.0	3.63	29	0.01	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
미국	23	0.044	0.33	0.0	3.26	26	0.04	0.0	0.0	0.0	0.0	0.01	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
스위스	12	0.032	0.25	0.0	3.63	29	0.01	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
오스트리아	8	0.023	0.17	0.0	3.25	26	0.03	0.0	0.0	0.0	0.0	0.01	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
포르투갈	19	0.035	0.25	0.0	3.01	24	0.06	0.0	0.0	0.0	0.0	0.02	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
벨기에	4	0.021	0.17	0.0	3.50	28	0.01	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
체코	30	0.053	0.42	0.0	3.13	25	0.01	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
헝가리	44	0.064	0.50	0.0	3.25	26	0.02	0.0	0.0	0.0	0.0	0.01	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
그리스	28	0.050	0.33	0.0	3.13	25	0.06	0.0	0.0	0.0	0.0	0.02	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
프랑스	12	0.032	0.25	0.0	3.75	30	0.00	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
멕시코	10	0.031	0.17	0.0	2.90	23	0.17	0.0	0.0	0.0	0.0	0.04	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
이탈리아	30	0.053	0.42	0.0	3.50	28	0.01	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
폴란드	22	0.043	0.33	0.0	3.13	25	0.02	0.0	0.0	0.0	0.0	0.01	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
일본	49	0.084	0.67	0.0	3.63	29	0.01	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

주 : 2006년 GID 지수는 123개 국가를 기준으로 함. 점수가 낮을수록 차별과 불평등이 없는 국가를 의미함.

### o GID 지수의 문제점(본인 의견)

- 제도가 국가마다 다른 역사적 배경과 시대적 상황에 의해 생성되었음에도 불구하고, GID는 이를 무시하고 여성지위를 4개의 범주만 가지고 측정하고 있음.
- GID 지수는 실제 한 국가의 여성지위를 파악하기보다 제도적 측면이 여성의 경제측면에 미치는 영향을 측정하고 있음. 이에 여성의 경제측면을 제한하는 제도만 없다면 GID 순위가 높게 나타나게 됨. 이에 종교적으로 여성의 제한하는 제도를 많이 가지고 있는 이슬람권 국가는 대부분 낮은 순위에 있으면 우리나라를 포함한 유럽, 아시아 등의 국가에서 상위 순위를 차지하고 있음.

- o 첨부 파일 : GID(working paper), Gender\_turkey

## 6. 참가자 역할

가. 각종 회의 및 토론 참석

나. 성 인지 통계관련 논의 및 자료 수집

## 7. 평가 및 제언

- o 제 2차 통계, 지식과 정책에 관한 OECD 포럼은 OECD 회원국 뿐 아니라 아시아, 아프리카를 포괄하는 국제회의로서 “Measuring and Fostering the Progress” 이란 주제로 진행되었음.
- o 이번 포럼은 지속적 발전과 행복의 측정에 관심을 많이 두고 발표되었음.
- o 젠더 통계관련 발표는 “Gender Gap :Discrimination or Difference” 주제로 발표와 토론이 있었음. 특히 최근 OECD에서 개발한 성 평등지수인 GID 지수에 대한 관심이 높았음.
- o 본 포럼은 국제기구의 관심사와 이에 대한 국가들의 관심을 알 수 있는 좋은 시간이었음. 하지만 아쉬웠던 점은 각종 이슈들이 전문적으로 다루어지기보다 개괄적인 수준에서 토론되었다는 점임.

## 8. 수집자료 목록 본인 발표자료

가. 각종 통계 책자(소책자)

- 1) Women and Men in OECD Countries
- 2) World Database of Happiness
- 3) Happy life years in 95 Nations 1995-2005
- 4) key figures on Europe statistical Pocketbook 2006
- 5) Turkey's Statistical Yearbook 2006

나. CD 자료

- 1) 유럽 가족폭력 관련 비디오 CD
- 2) Turkey's statistical yearbook 2006
- 3) Turkey's education sector study
- 4) eurostat statistical books, Europe in Figures Eurostat yearbook 2006-07
- 5) Euro-Mediterranean statistics

다. 기타관련 자료

- 1) OECD Statistics Catalogue
- 2) European social charter



- 3) European convention on human rights
- 4) The role of statistics in world development
- 5) Council of Europe Activity report 2006
- 6) Eurostat pocketbooks, Living conditions in Europe data 2002-2005
- 7) Statistics law of Turkey
- 8) Changing social institutions to improve the status of Women in development countries

9. 참가자 리스트, 관련기관 및 인사 리스트(이름, 기관명, 주소, 이메일, 전화번호 등)

참가자 및 관련인사	기관명	주소	이메일	전화번호
주재선	한국여성정책연구원	서울시 불광동	jjs2000@kwdi.re.kr	
김남희	한국여성정책연구원	서울시 불광동	knh@kwdi.re.kr	02-3156-7128
LoukaT.katseli	OECD Development Centre	92130 Issy-les-moulineaux, France	louka.katseli@oecd.org lkatseli@econ.uoa.gr	+33145249630 +33145241774
Francesca Counllare	United Nations Statistics Division		coullare@un.org	+12129634950

\* 각 나라 발표자에 대한 자료는 OECD 홈페이지에 있음.